



Iktatószám: 492802-4/2020  
Ügyintéző: Dr. Somosi Zsuzsanna  
Tárgy: a TakarékJelzálogbank Nyrt.-vel szemben felügyeleti intézkedés és bírság alkalmazása

## H-JÉ-I-B-445/2020. számú határozat

A TakarékJelzálogbank Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhely: 1117 Budapest, Magyar Tudósok körút 9. G. ép.) (**Jelzálogbank**) felett gyakorolt folyamatos felügyelet során a Magyar Nemzeti Bank (székhely: 1054 Budapest, Szabadság tér 9., telephely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (**MNB**) a következő

### h a t á r o z a t o t

hozza.

I. Az MNB kötelezi a Jelzálogbankot, hogy

1. az MNB által határozatban elrendelt rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségének mindenkor helyesen, a határozatban megjelölt kitöltési útmutató szabályai szerint tegyen eleget,
2. legkésőbb 2020. november 30. napjáig javítsa ki a jelen határozat indokolásában megjelölt adatszolgáltatását visszamenőleg minden vonatkozási időpontra (2020. május 31., 2020. június 30., 2020. július 31. és 2020. augusztus 31.) és azt ismételtén nyújtsa be az MNB részére.

II. Az MNB kötelezi a Jelzálogbankot a határozat rendelkező részének I. pontjában foglaltak alapjául szolgáló és a határozat indokolásában foglaltak szerint megállapított, az MNB határozatának nem megfelelő teljesítése miatt 5.500.000,- Ft, azaz Ötmillió-ötszázezer forint felügyeleti bírság megfizetésére.

Az MNB felhívja a Jelzálogbank figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban előírt kötelezettségeknek nem, vagy nem teljeskörűen, illetve késedelmesen tesz eleget, az MNB-nek jogszabályban biztosított további felügyeleti intézkedések és további bírság alkalmazására van lehetősége.

Az MNB eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A kiszabott bírságot a kiszabásáról hozott határozat véglegessé válásától számított harminc napon belül kell az MNB 19017004-01678000-30900002 számú számlájára – „felügyeleti bírság” megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével – befizetni. A bírság önkéntes befizetésének elmaradása esetén a közigazgatási végrehajtás szabályai kerülnek alkalmazásra. A bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék felszámítására kerül sor, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével „késedelmi pótlék” megjelöléssel. Az MNB véglegessé vált döntésében kiszabott és meg nem fizetett bírságot, valamint a meg nem fizetett vagy késedelmesen megfizetett bírság miatt felszámított késedelmi pótléket az állami adóhatóság adók módjára hajtja be.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye, ugyanakkor az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a közléstől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a határozat ellen keresetlevéllel közigazgatási pert indíthat a Fővárosi Törvényszék előtt. A perben a jogi képviselő kötelező. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszéknek címezve az

MNB űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatása igénybevételével kell benyújtani. (Az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás elérhetősége: <https://www.mnb.hu/felugyelet/engedelyezes-es-intezmenyfelugyeles/hatarozatok-es-vegzesek-keresese>). A kereset benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban azonnali jogvédelmet kérhet. A bíróság a pert főszabály szerint tárgyaláson kívül bírálja el. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

## Indokolás

### ELŐZMÉNYEK

Az MNB a 2020. június 29. napján kelt H-JÉ-I-217/2020. számú határozatával (**Határozat**) rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettség keretében előírta a Jelzálogbank számára, hogy a Határozat közlésének napjával az Európai Bankhatóság (European Banking Authority, **EBA**) honlapján a következő hivatkozás alatt [https://eba.europa.eu/sites/default/documents/files/document\\_library/Publications/Guidelines/2020/884432/EB\\_A%20GL%2020202%2007%20Annex%201-%20Covid%20-19%20reporting%20templates.xlsx](https://eba.europa.eu/sites/default/documents/files/document_library/Publications/Guidelines/2020/884432/EB_A%20GL%2020202%2007%20Annex%201-%20Covid%20-19%20reporting%20templates.xlsx) megtalálható F90.01, F90.02, F90.03, F91.01, F91.02, F91.03, F91.04, F91.05 és F92.01 megjelölésű jelentés táblákat havi rendszerességgel, egyedi szinten töltsse ki és nyújtsa be az MNB részére, az EBA honlapján elérhető EBA/GL/2020/07. számú iránymutatás mellékletét képező sablonok és kitöltési útmutatók alapján (**EBA COVID adatszolgáltatás**), az alábbiakban meghatározottak szerint:

- Az adatszolgáltatás első vonatkozási időpontja 2020. május 31. napja. Az ezt követő vonatkozási időpontok mindig a tárgyhónap utolsó napja. Az adatszolgáltatás utolsó vonatkozási időpontja 2021. szeptember 30. napja.
- Az adatszolgáltatást első alkalommal legkésőbb 2020. július 15. napjáig, ezt követően mindenkor legkésőbb a tárgyhónapot követő hónap 15. munkanapjáig, és az utolsó alkalommal pedig legkésőbb 2021. október hónap 15. munkanapjáig kell teljesíteni.

### AZ MNB FOLYAMATOS FELÜGYELET SORÁN TETT MEGÁLLAPÍTÁSA ÉS ANNAK JOGI MINŐSÍTÉSE

A Jelzálogbank, mint a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (**Hpt.**) szerinti hitelintézet felett az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (**MNB tv.**) alapján – a pénzügyi közvetítőrendszerre vonatkozó felügyeleti jogkörében – folyamatos felügyeletet gyakorol.

Az MNB a folyamatos felügyelés keretében a Jelzálogbank beérkezett EBA COVID adatszolgáltatását összevetette a korábban a H-JÉ-I-115/2020. számú határozatával előírt heti gyakoriságú, a fizetési moratóriumra vonatkozó szöveges jelentésekben (**Szöveges jelentés**) foglalt adatokkal és megállapította, hogy a kétféle adatszolgáltatás adatai eltérnek egymástól. Az eltérések tisztázása érdekében az MNB 2020. szeptember 7. – szeptember 25. napja között levelezést folytatott a Takarékbank Zrt. és a Jelzálogbank adatszolgáltatásért felelős területével és a 2020. szeptember 23. napján érkezett nyilatkozat alapján megállapította, hogy hibás a Jelzálogbank (és a Takarékbank Zrt.) által megküldött EBA COVID adatszolgáltatás. A hiba oka az volt, hogy a Jelzálogbank – saját nyilatkozata alapján is – az EBA COVID adatszolgáltatás kitöltése során nem a fizetési haladékkal (fizetési moratórium) élő ügyfelek hiteleit jelentette, hanem a fizetési moratóriumot bevezető, a koronavírus világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szóló 47/2020. (III. 18.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó (tehát a fizetési moratóriummal potenciálisan érintett) teljes hitelállományt, jelentősen magasabb értéket jelentve ezáltal a fizetési moratóriumban részt vevő hitelállomány nagyságára vonatkozóan az EBA COVID adatszolgáltatás F\_90.01, F\_91.01.a és F\_92.01 táblaiban (pl. a Takarékbank Zrt.-re és a Jelzálogbankra (**Intézmények**) vizsgálva a moratóriummal élők arányát, nagyon magas, a szektorátlag dupláját elérő értéket kalkulált az MNB. Az F\_90.01 tábla adatai alapján az Intézmények a július 31. vonatkozási napra ~1.272 Mrd Ft moratóriumban lévő háztartási és vállalati hitelállománnyal rendelkeztek, ami a FINREP-ből származó hitelállomány adataival [a június 30-i F\_05.01 táblából nézve a vállalati és háztartási állomány ~1.482 Mrd Ft] összevetve közel 86%-os arányt ad a moratóriumot igénybe vevő ügyfelek hitelállományára).

A hiba az IT-rendszer hiányosságaira vezethető vissza (így eddig mind a négy vonatkozási időpontra, tehát 2020. május 31., június 30., július 31. és augusztus 31-re vonatkozóan is hibásak az adatok), a szükséges fejlesztések a Jelzálogbank adatszolgáltatásért felelős területe tájékoztatása szerint folyamatban vannak, várhatóan a 2020. szeptember 30. vonatkozási napra készülő adatszolgáltatás már a helyes adatokat fogja tartalmazni.

A hiba mértékét csak becsülni lehet, mert a viszonyításként használható Szöveges jelentésekben sem voltak pontosak a moratóriumra vonatkozó adatok, ahogyan azt a Jelzálogbank adatszolgáltatásért felelős területe a

2020. szeptember 25. napján az MNB-hez e-mail útján küldött nyilatkozatában elismerte. A Szöveges jelentés és a hitelintézeti átlag (szektorátlag) adatait alapul véve az azonban megállapítható, hogy a Jelzálogbank jelentős mértékű hibát követett el az EBA COVID adatszolgáltatás jelzett tábláinak kitöltésekor.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Jelzálogbank nem megfelelően tett eleget az MNB határozatában foglaltaknak azzal, hogy az EBA COVID adatszolgáltatását nem Határozatban megjelölt kitöltési útmutatónak megfelelően teljesítette, mely az MNB tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja szerint az MNB intézkedési lehetőségét, illetve kötelezettségét vonja maga után.

#### **AZ MNB ELJÁRÁSÁNAK ÉS DÖNTÉSÉNEK JOGALAPJA, AZ INTÉZKEDÉS ALKALMAZÁSÁT, A RENDKÍVÜLI ADATSZOLGÁLTATÁSI KÖTELEZETTSÉG TELJESÍTÉSÉNEK ELŐÍRÁSÁT, VALAMINT A BÍRSÁG KISZABÁSÁT MEGALAPOZÓ JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉSEK**

##### **Az MNB eljárásának és döntésének jogalapja**

Az MNB tv. 4. § (9) bekezdése szerint az MNB ellátja a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét a pénzügyi közvetítőrendszer zavartalan, átlátható és hatékony működésének biztosítása, a pénzügyi közvetítőrendszer részét képező személyek és szervezetek prudens működésének elősegítése, a tulajdonosok gondos joggyakorlásának felügyelete, az egyes pénzügyi szervezeteket, illetve a pénzügyi szervezetek egyes szektorait fenyegető, nemkívánatos üzleti és gazdasági kockázatok feltárása, a már kialakult egyedi vagy szektorális kockázatok csökkentése vagy megszüntetése, illetve az egyes pénzügyi szervezetek prudens működésének biztosítása érdekében megelőző intézkedések alkalmazása, valamint a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek védelme, a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni közbizalom erősítése céljából.

Az MNB tv. 39. § (1) bekezdés c) pontja értelmében, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az MNB az MNB tv. 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében ellátja a Hpt. hatálya alá tartozó szervezetek, személyek – így a Jelzálogbank – és tevékenységek felügyeletét.

Az MNB tv. 42. § c), d) és e) pontjai értelmében az MNB a 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében ellenőrzi a 39. §-ban meghatározott törvények – így a Hpt. – hatálya alá tartozó személyek és szervezetek információszolgáltatási rendszerét és adatszolgáltatását, a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek működésére és tevékenységére vonatkozó, a feladatkörébe tartozó hazai jogszabályi rendelkezések és európai uniós jogi aktusok betartását és az MNB által hozott határozatok végrehajtását, valamint felügyeli a pénzügyi piacok működését a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyektől és szervezetektől származó információk és adatok, továbbá a hivatalosan ismert és a köztudomású tények alapján.

Az MNB tv. 45. § a) pontja értelmében az MNB hatóságként jár el a 4. § (9) bekezdésében meghatározott, azaz a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletére vonatkozó feladatkörében a 39. § (1) és (3) bekezdésében meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek, szervezetek, valamint tevékenységek feletti folyamatos felügyelet gyakorlása során.

Az MNB tv. 48. § (2) bekezdése szerint az MNB a 39. §-ban, valamint a 45. § a) pontjában meghatározott felügyeleti tevékenységét és a pénzügyi közvetítő rendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvényben meghatározott szanálsági jogosultságát helyszíni ellenőrzéssel, a rendszeres és rendkívüli adatszolgáltatásból származó adatok, az MNB részére megküldött dokumentumok, valamint a hivatalosan ismert tények ellenőrzésével és elemzésével végzi.

Az (5) bekezdés szerint az MNB az általa hivatalosan ismert tények alapján a 75. § (1) bekezdésében meghatározott intézkedést közvetlenül is alkalmazhatja.

Az MNB tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja szerint, ha az MNB a 62. § (2) bekezdése szerinti ellenőrzés végén vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja a 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok vagy az MNB hatósági határozatában meghatározott kötelezettség megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését, – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy, szervezet esetén a 39. §-ban meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó jogszabály – a Hpt. – szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetve – az MNB tv. szerinti – bírságot szab ki (a továbbiakban együtt: intézkedés). A (4) bekezdés szerint az MNB az intézkedések alkalmazásánál tekintettel van:

- a) a szabályszegés vagy mulasztás súlyosságára,
- b) a cselekménynek a biztonságos működésre vagy a piacra gyakorolt hatására,
- c) a cselekménynek a 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok hatálya alá tartozó személyekre és szervezetekre, valamint annak tagjaira vagy ügyfeleire gyakorolt hatására,
- d) a cselekménynek a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatására,

- e) a szabályszegéssel vagy a mulasztással előidézett kockázatra, a kár mértékére, illetve a sérelemdíj-követelés alapjául szolgáló személyiségi jogsérelem nagyságára és a kárenyhítési hajlandóságra,
- f) a felelős személyek által az MNB-vel kapcsolatban tanúsított együttműködésre,
- g) az intézkedéssel érintett személy jó- vagy rosszhiszeműségére, az általa a szabályszegéssel vagy a mulasztással elért vagyoni előnyre és az elkerült vagyoni hátrányra,
- h) az intézkedés alapjául szolgáló adatok, tények, információk eltitkolására, illetve annak szándékára, valamint
- i) a szabályok megsértésének ismétlődésére, és gyakoriságára.

Az MNB tv. 76. § (1) bekezdése szerint az ellenőrzött személlyel vagy szervezettel szemben kiszabható bírság összege százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedhet.

#### **AZ INTÉZKEDÉS ALKALMAZÁSÁT, A RENDKÍVÜLI ADATSZOLGÁLTATÁSI KÖTELEZETTSÉG TELJESÍTÉSÉNEK ELŐÍRÁSÁT, VALAMINT A BÍRSÁG KISZABÁSÁT MEGALAPOZÓ KÖRÜLMÉNYEK ÉS AZOK CÉLJA, AZ MNB DÖNTÉSE**

##### **Kötelezés (I.)**

Az MNB tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja szerint, ha az MNB az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja az MNB hatósági határozatában meghatározott kötelezettség megszegését, a Jelzálogbank esetén a Hpt. szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza.

A Hpt. 185. § (1) bekezdése aa) pontja szerint az előírások megsértése vagy hiányosság megállapítása esetén – ha azok a pénzügyi intézmény prudens működését jelentősen vagy súlyosan nem veszélyeztetik – az MNB kötelezheti a pénzügyi intézményt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a feltárt hiányosságok megszüntetésére.

Az MNB a határozat indokolásában fentebb kifejtett tényálláson alapuló megállapítás és hivatkozott jogszabályi előírások alapján a Jelzálogbanknál feltárt hiányosság miatt a Jelzálogbankkal szemben – egyebek mellett – a Hpt. hivatkozott 185. § (1) bekezdés aa) pontja alapján a határozat rendelkező részének I. pontjában meghatározottak szerinti kötelezés felügyeleti intézkedés alkalmazásáról döntött. Ennek során az MNB az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül az a), b), c), e) és f) pontjainak alapulvételével tekintettel volt a szabályszegés vagy mulasztás súlyosságára, a cselekményeknek a biztonságos működésre gyakorolt hatására, a cselekményeknek az MNB tv. 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok hatálya alá tartozó személyekre és szervezetekre gyakorolt hatására, a mulasztással előidézett kockázatra, a Jelzálogbank MNB-vel való együttműködésére, továbbá a szabályszegés megszüntetése érdekében tervezett intézkedésre (IT fejlesztés).

Az előbbiek alapján az MNB az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörben eljárva úgy ítélte meg, hogy a hiányosság ugyan a Jelzálogbank tevékenységét és prudens működését nem veszélyezteti, viszont a jelen gazdasági környezetben a moratóriumra vonatkozó adatok relevanciája miatt olyan kockázatot hordoz magában, amely – a továbbiakban sem megfelelő és eredményes kezelése esetén – negatív hatással lehet a szektorban esetlegesen felépülő kockázatok megfelelő kezelésére mind a pénzügyi intézmények, mind az MNB által. Ezért szükséges a szabályszegés mielőbbi teljeskörű reparálása, azaz a kötelezés intézkedés alkalmazása a Jelzálogbank által mielőbb megteendő intézkedésre.

A fentiek alapján az MNB a Jelzálogbankkal szemben szükségesnek és indokoltnak tartott felügyeleti intézkedés kiválasztása során figyelembe vett említett szempontokra és körülményekre tekintettel a határozat rendelkező részének I. pontjában részletezett, az MNB határozatának megfelelő teljesítésére és az EBA COVID adatszolgáltatások visszamenőleges javítására vonatkozó kötelezés alkalmazását a határozatban megállapított hiányosság miatt szükségesnek tartotta azon jogalkalmazói célja elérése érdekében, hogy az MNB ezzel az intézkedéssel a Jelzálogbankot nemcsak, hogy a jövőben visszatartsa az ugyanilyen vagy hasonló típusú szabálysértés megvalósításától, egyben kikényszerítse a jogsértő állapot mielőbbi maradéktalan megszüntetésére. Erre való tekintettel az MNB a határozat rendelkező részének I. pontjában előírtak kapcsán a nem megfelelő adatszolgáltatás javítására legkésőbb 2020. november 30. napjában meghatározott teljesítési határidőt szükségesnek és elegendőnek tartotta az előírt intézkedések végrehajtására.

##### **Bírság kiszabása (II.)**

###### *A bírság szankció jogalapja*

Az MNB tv. hivatkozott 75. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése alapján, amennyiben az MNB az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja az MNB hatósági határozatában meghatározott kötelezettség megszegését – ha törvény eltérően nem rendelkezik – egyéb intézkedések alkalmazása mellett is az MNB tv. szerinti bírságot szabhat ki.

### *A bírság kiszabásának indoka és célja*

Figyelemmel az MNB-nek a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletének ellátása tekintetében az MNB tv. már hivatkozott 4. § (9) bekezdésében meghatározott céljaira, ezek elérése érdekében az MNB határozottan, következetesen és szigorúan fel kíván lépni a folyamatos felügyelés gyakorlása során az általa hivatalosan ismert tények alapján tudomására jutott minden olyan magatartással szemben, amely sértheti vagy veszélyeztetheti a pénzügyi közvetítőrendszer – így a pénzpiac – átlátható, hatékony és prudens működését. Az előbbiek tekintetében az MNB felügyelési tevékenysége akkor tekinthető hatékonynak, ha betölti a jogszabályi rendeltetését, azaz felfedi – többek között – a pénzügyi szolgáltatást végző szervezetek és személyek által elkövetett jogsértéseket, és azok miatt arányos, következetes és kiszámítható jogkövetkezményt, megfelelő jellegű és mértékű intézkedést, illetve szankciót alkalmaz a felelősökkel szemben. Ezáltal tud hatékonyan megfelelni az MNB a pénzügyi közvetítőrendszer feletti felügyeletet gyakorló hatósági jogkörében a megelőző (preventív) szerepének és lehet képes megakadályozni a pénzügyi piacok zavarait.

Az MNB az említett célkitűzéseit az Intézménnyel szemben alkalmazandó megfelelő jellegű felügyeleti intézkedés, illetve szankció kiválasztása, illetőleg annak szükséges és arányos mértékének megállapítása során is következetesen érvényre kívánta juttatni. Ennek mérlegelésénél az MNB az Intézménnyel szemben szükséges és arányos jogkövetkezményként a fentebb kifejtettek szerinti kötelezés felügyeleti intézkedés mellett bírság szankció alkalmazását is szükségesnek látta, az alábbiak miatt.

Az EBA egy új egységes adatszolgáltatást dolgozott ki a koronavírus (COVID-19) járvány összefüggésében a COVID-19 válság kezelésére irányuló intézkedésekkel kapcsolatos felügyeleti adatszolgáltatási többletigények kezelésére, amelyet iránymutatások (GL) formájában tett közzé és vezetett be a moratóriummal érintett hitelekéről, a minőségükről, az átstrukturált hitelekéről és az állami garanciákról (EBA/GL/2020/07). Az intézkedés célja az volt – többek között – hogy a felügyeleti hatóságok megfelelően megértsék és kezeljék az intézmények kockázati profiljának és mérlegük eszközminőségének alakulást a COVID-19 járvány és az annak következtében bevezetett fizetési moratórium hatására. Amennyiben egy intézmény nem megfelelő adatokat szolgáltat, az veszélyezteti a kívánt cél elérését és megakadályozza a felügyeleti hatóságokat az esetlegesen felépülő kockázatok hatékony, proaktív kezelésében. Így a nem megfelelő adatszolgáltatás az MNB megítélése szerint súlyos mulasztásnak minősül, amely a pénzügyi piacra is kiható nagyfokú kockázatot hordoz.

Az előbbiekre tekintettel az MNB arra a következtetésre jutott, hogy a bírság, mint kellő visszatartó erejű, súlyos szankció kiszabásával tudja kellő nyomatékkal jelezni a Jelzálogbank, illetve a pénzügyi szektor egésze felé azt, hogy a jelen határozatban megállapított adatszolgáltatás nem megfelelő teljesítését az MNB a rendelkezésére álló intézkedési lehetőségei, illetve szankció köréből mérlegeléssel kiválasztott szigorú eszközzel – a felelősségre vont szervezet számára közvetlen anyagi hátrányt jelentő felügyeleti intézkedéssel – szankcionálja. Ennek mérlegelése során az MNB kiemelt figyelemmel volt arra is, hogy az Intézménnyel szemben alkalmazott jogkövetkezménynek egyszerre kell szolgálnia mind az egyedi (speciális), mind az általános (generális) – a többi pénzpiaci szereplőre informatív, figyelem felhívó erővel ható – prevenciók célokat. Emiatt az MNB szükségesnek tartotta, hogy az Intézménnyel szemben alkalmazott kötelezés felügyeleti intézkedés mellett bírság szankciót is alkalmazzon.

### *A bírság kiszabása körében mérlegelt körülmények és a bírság összegének megállapítása*

Az MNB tv. fentebb már hivatkozott 76. § (1) bekezdésében meghatározott, a Jelzálogbankra is irányadó bírságkeretre figyelemmel, a bírság kiszabása során az MNB az MNB tv. fentebb úgyszintén hivatkozott 75. § (4) bekezdése alapján figyelembe veendő mérlegelési körülmények körében súlyosító körülményként értékelte (a), b) és e) pont) a szabályszegés fentebb már kifejtett azon tény miatti súlyosságát, miszerint az adatszolgáltatásbeli eltérés jelentős mértékű volt, és azt, hogy a nem megfelelő adatszolgáltatás jelentős kockázatot hordoz a Jelzálogbank felügyelése vonatkozásában. Az azonosított hibák miatt torzultak az adatok összehasonlítása és elemzése során a Jelzálogbankra az MNB által tett következtetések, elemzések, amelyek – többek között – meghatározzák a Jelzálogbank felügyelésének és a felépülő kockázatok kezelésének a járványhelyzet alatti további irányait. Ebben a körben enyhítő körülményként értékelte az MNB azt, hogy a Jelzálogbank csekély piaci súlya miatt a hibás adatszolgáltatásnak nem volt torzító hatása a piac egészére nézve.

A Jelzálogbank MNB-vel való együttműködése tekintetében súlyosító körülményként értékelte (f) pont), hogy az MNB-nek több körben is levelezést kellett folytatnia, mire kiderült a hiba és annak oka, azaz a Jelzálogbank nem tett meg mindent annak érdekében, hogy az MNB első értesítése hatására azt maradéktalanul felderítse. Ebben a körben viszont enyhítő körülményként értékelte, hogy a hiba feltárását követően a Jelzálogbank úgy nyilatkozott, hogy a kapcsolódó fejlesztések/megoldások folyamatban vannak.

A kifejtettek alapján az MNB a határozatban megállapított hiányosság miatt a Intézménnyel szemben kiszabott bírság összegét – a törvényi mérlegelési szempontok körében az előbbieken számba vett és értékelt bírságkiszabási körülményekre tekintettel – a határozat rendelkező részének II. pontjában meghatározottak szerint 5.500.000,- Ft, azaz Ötmillió-ötszázezer forint összegben állapította meg. Az MNB megítélése szerint ez a bírság összeg alkalmas arra, hogy a Jelzálogbank és a többi pénzügyi piaci szereplő számára egyaránt jelezze azt, hogy az MNB a jelen határozati hiányosság megállapítását az ügy egyedi szempontjait, a hiányosság jellegét is figyelembe vevő, a Jelzálogbank számára közvetlen anyagi jellegű joghátránnyal járó jogkövetkezmény alkalmazásával szankcionálja.

\*\*\*

A határozat a hivatkozott jogszabályi előírásokon és az MNB tv. 49/C. § (1), (2), (5) és (7) bekezdésein alapul.

A határozat meghozatalára az MNB nevében, az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében és 39. § (1) bekezdés c) és d) pontjában biztosított hatáskörben, az MNB tv. 13. § (1) bekezdésére és (11) bekezdés a) pontjára figyelemmel, a Magyar Nemzeti Bank egyes hatósági döntéseivel kapcsolatos hatáskörgyakorlás, valamint a hatáskör gyakorlója helyettesítésének részletes szabályairól szóló 45/2019. (XII. 18.) MNB rendelet **(45/2019. MNB Rendelet)** 2. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja, továbbá helyettesítés esetén 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján került sor. A határozat aláírására a 45/2019. MNB Rendelet 6. §-a alapján került sor.

A határozattal kiszabott bírság befizetésének módja és befizetésére rendelkezésre álló időtartam az MNB tv. 77. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra. A közigazgatási végrehajtás szabályainak a kiszabott bírság meg nem fizetése kapcsán való alkalmazási lehetősége az MNB tv. 55/A. § (1) bekezdésén és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény **(Ákr.)** 132. §-án alapul. A késedelmi pótlék MNB általi felszámításának lehetőségét az MNB tv. 55/A. § (1) bekezdése és 169. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 135. §-a biztosítja.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az MNB tv. 46. § (2) bekezdés 18. pontján, az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, 82. §-án, 112. §-án, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 6. §-án, 12. § (2) bekezdés d) pontján, 13. § (1) bekezdésén, 17. §-án, 27. § (1) bekezdésén, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésein, 50. § (1) bekezdésén, 77. § (1)-(2) bekezdésein, 157. §-án, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 72. § (1) bekezdésén, 608. § (1) bekezdésén, 630. §-án, továbbá az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés a) és b) pontján alapul.

A határozat az MNB tv. 46. § (1) bekezdése és (2) bekezdés 14. pontja, továbbá az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint annak közlésével végleges.

Budapest, 2020. november 19.

**A Magyar Nemzeti Bank nevében eljáró  
Dr. Kandrács Csaba  
a Pénzügyi szervezetek felügyeletéért és fogyasztóvédelemért felelős  
alelnök**

ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT